Дело № 5-0859-2603/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут 04 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Ачкасова Е.В., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра г. Сургут ул. Гагарина д. 9 кб. 302,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Каримова Рахмета Рафкатовича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина РФ, ВУ ..., зарегистрированного по адресу: ... проживающего по адресу: ..., работающего в ...

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении Каримов Р.Р. 23.04.2025 в 09 час. 10 мин. на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., в нарушение п. 11.4 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту. Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый, будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не присутствовал, о причинах неявки не уведомил, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах и на основании ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, по имеющимся доказательствам.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу п.11.4 ПДД РФ, обгон запрещен на мосту.

В подтверждении виновности привлекаемого в совершении административного правонарушения представлены:

- протокол об административном правонарушении, согласно которому Каримов Р.Р. 23.04.2025 в 09 час. 10 мин. на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., в нарушение п. 11.4 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту через реку «Мушкинская». Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- схема места нарушения, подписанной Каримовым Р.Р. без каких-либо замечаний, согласно которой Каримов Р.Р. 23.04.2025 в 09 час. 10 мин. на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту;

- рапорт ст. ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, согласно которому Каримов Р.Р. 23.04.2025 на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., в нарушение п. 11.4 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту через реку «Мушкинская». Составлен протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ;

- дислокация дорожных знаков и разметки;

# - видеозапись, согласно которой автомобиль КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту через реку «Мушкинская».

Кроме того, представлены: определение о передаче дела об административном правонарушении; копия водительского удостоверения; список нарушений.

Действия Каримова Р.Р. квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Однако, мировой судья не может согласиться с данными выводами по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Определяя задачи производства по делам об административных правонарушениях, КоАП РФ относит к таковым всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся в том числе: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, заключается в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», даны разъяснения, согласно которым требования Правил дорожного движения, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по ч. 4 или 5 ст. 12.15 КоАП РФ, установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) Правил); б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 Правил); в) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 Правил); г) не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 Правил); д) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 Правил); е) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 Правил); ж) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления (пункт 9.6 Правил); з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 Правил). Кроме того, в силу пункта 3.2 Правил запрещен обгон транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом либо транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств) (например, организованной транспортной колонны). Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме. Действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 или ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит установлению нарушение каких из указанных выше требований Правил дорожного движения допущено водителем при выезде на полосу встречного движения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Исходя из положений КоАП РФ протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с указанной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, соответственно по рассматриваемой категории дел пункты Правил дорожного движения, нарушение которых вменено лицу, в отношении которого составлен данный процессуальный документ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Каримов Р.Р. 23.04.2025 в 09 час. 10 мин. на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., в нарушение п. 11.4 ПДД РФ, допустил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту. Таким образом совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Пункт 11.4 ПДД РФ предусматривает, что обгон запрещен на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Понятие обгона раскрыто в п.1.2 ПДД РФ и предусматривает, что «Обгон» - это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Изучением представленных в дело доказательств установлено, что Каримов Р.Р. 23.04.2025 в 09 час. 10 мин. на 773 км. автодороги Р404 Тюмень - Тобольск – Ханты-Мансийск, Нефтеюганский район ХМАО-Югры, управляя транспортным средством КАМАЗ г/н ..., п/п АПС 552610 г/н ..., осуществил выезд на полосу дороги предназначенную для встречного движения на мосту.

Вместе с тем, доказательств совершения маневра обгона, и несоблюдения при этом п.11.4 ПДД РФ, материалы дела не содержат.

Давая объяснения Каримов Р.Р. в протоколе об административном правонарушении указал, что объезжал яму. Из представленной в материалах дела видеозаписи следует, что автомобиль КАМАЗ г/н ..., а также иное движущееся за ним легковое транспортное средство, осуществляю объезд препятствия (дефект проезжей части). Обгон на видеозаписи не зафиксирован.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, помимо п.11.4 ПДД РФ, Каримову Р.Р. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается.

Исходя из положений статьи 45 Конституции Российской Федерации, части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поскольку имеются неустранимые сомнения в виновности Каримова Р.Р. подлежащие толкованию в его пользу, с субъективной стороны умысел на оставление места дорожно- транспортного происшествия не доказан.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Каримова Р.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют также об отсутствии оснований для переквалификации деяния Каримова Р.Р. на ч. 3 ст.12.15 либо ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1-1 п. 1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Каримова Рахмета Рафкатовича прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

 Копия верна

 Мировой судья Е.В. Ачкасова